



Kraków, dnia 16.08.2011 r.

Sz. P. Bronisław Komorowski Prezydent RP
Sz. P. Donald Tusk Premier RP
Sz. P. Aleksander Grad Minister Skarbu Państwa
Sz. P. Jacek Rostowski Minister Finansów
Sz. P. Krzysztof Kwiatkowski Minister Sprawiedliwości

Dotyczy: sprawy konfliktu Lotos – Wan - Deko

Szanowni Państwo,

Niniejsze pismo kieruję do Państwa w celu przedstawienia aktualnego stanu sprawy dotyczącej mojej walki o zapłatę należnego wynagrodzenia za wykonane na rzecz spółki LOTOS PALIWA w ramach przedsiębiorstwa WAN DEKO prace, wnosząc jednocześnie o podjęcie przez Państwa w sprawie działań.

Aktualny stan sprawy wygląda następująco:

I. MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI

W dniu 25 maja 2011 roku do Sądu Okręgowego w Gdańsku złożyłem pismo procesowe, w którym udowodniłem, że sprzeciw od wyroku zaocznego został przez Lotos Paliwa sp. z o.o. złożony nieskutecznie. W tym samym dniu złożyłem także wniosek o potwierdzenie przez Sąd skuteczności złożenia sprzeciwu.

Pomimo jednoznacznych dowodów wskazujących, że sprzeciw od wyroku zaocznego został złożony nieskutecznie, a wyrok powinien zaoczny powinien być prawomocny już do listopada 2009 roku, do tej pory Sąd nie rozpoznał złożonego przeze mnie wniosku.

Dlatego też z prośbą o ustosunkowanie się do wskazanego wyżej uchybienia Sądu Okręgowego w Gdańsku (polegającego na uznaniu skuteczności złożenia sprzeciwu w sytuacji gdy skutecznie złożony być nie mógł) zwróciłem się do Departamentu Sądów Powszechnych oraz Biura Skarg i Wniosków Ministerstwa Sprawiedliwości a do Pana Ministra Krzysztofa Kwiatkowskiego z prośbą o nadzór nad sprawą. W kierowanych do Ministerstwa Sprawiedliwości pismach wskazywałem również inne uchybienia, które w związku ze sprawą sygn. akt IX GC 272/09 miały miejsce w Sądzie Okręgowym w Gdańsku.

Niestety, Ministerstwo Sprawiedliwości do tej pory nie ustosunkowało się do argumentów zawartych w piśmie procesowym z dnia 25 maja 2011 roku, a co jest z tym związane do wskazanego wyżej uchybienia Sądu Okręgowego.

Wprawdzie w związku ze sprawą sygn. akt IX GC 272/09 otrzymywałem z Ministerstwa różne odpowiedzi, żadna jednak nie odnosiła się do wskazanego wyżej zagadnienia.

II. MINISTERSTWO SKARBU

Od 8 miesięcy na skutek wykonania badania audytowego (badanie audytowe sporządzone na wniosek Ministerstwa Skarbu Państwa, o którym zostałem poinformowany w skierowanym z Ministerstwa Skarbu piśmie z dnia 17.12.2010 roku) Ministerstwo dysponuje pełnym materiałem dowodowym w sprawie konfliktu Lotos Paliwa – Wan Deko umożliwiającym wyciągnięcie jednoznacznych wniosków i podjęcie działań w sprawie.

Pomimo zaistniałego stanu faktycznego, do dnia dzisiejszego Ministerstwo Skarbu nie podjęło w sprawie żadnych działań.

Na skierowane w dniu 20 stycznia 2011 roku do Pana Ministra pismo z prośbą o podjęcie w sprawie działań na skutek dysponowania pełnym materiałem dowodowym nie otrzymałem żadnej odpowiedzi. W piśmie na które wyżej się powołuję wykazałem, że sporządzone na wniosek Ministerstwa Skarbu Państwa z dnia 13.09.2010 roku badanie audytowe w spółce Lotos Paliwa, o którym zostałem poinformowany w przesłanym przez Departament Spółek Kluczowych piśmie z dnia 17.12.2010 roku udowadnia podnoszone przeze mnie tezy wskazywane w kierowanej do Ministerstwa korespondencji. Potwierdza bowiem fakt przyjęcia przez Lotos Paliwa wytworzonych przeze mnie stacji paliw do użytkowania. Co jak wskazuję, pozostaje w sprzeczności z faktem nieprzystąpienia przez spółkę do końcowych odbiorów prac, jak również nie dokonaniem mnie jako wykonawcy zapłaty. Taki stan faktyczny potwierdza przedkładana Państwu wcześniej opinia Małgorzaty Ciembronowicz Biegłego Rewidenta z dnia 31 maja 2011 roku.

W związku z brakiem odpowiedzi na skierowane do Pana Ministra w dniu 20 stycznia 2011 roku pismo, zmuszony zostałem wystąpić do Pana Ministra z wezwaniem o usunięcie naruszenia prawa, co nastąpiło w dniu 19.05.2011.

A następnie z racji braku odpowiedzi na wskazane wyżej wezwanie, w dniu 21 czerwca 2011 roku zwróciłem się do Prezesa Rady Ministrów z zażaleniem na niezadowolnienie przez Pana Ministra sprawy w terminie.

Do dnia dzisiejszego nie otrzymałem w sprawie żadnej odpowiedzi.

III. MINISTERSTWO FINANSÓW

W dniu 16 sierpnia 2011 roku do Pana Ministra Finansów Jacka Rostowskiego zwróciłem się z prośbą o nadzór nad przedmiotową sprawą, z uwagi na fakt złożenia przeze mnie wniosku od podjęcie działań w sprawie do Generalnego Inspektora Informacji Finansowej oraz Generalnego Inspektora kontroli Skarbowej.

W wnioskach na które się wyżej powołuję poprosiłem o weryfikację sprawy, ze względu na uzasadnione podejrzenie, że w przedmiotowej sprawie doszło do stworzenia przez Lotos Paliwa mechanizmu prania pieniędzy, co udowadniam powołując się na przedstawione w pismach argumenty.

W kierowanych wnioskach powołując się na Opinię Biegłego rewidenta udowodniłem że spółka Lotos Paliwa nie mogła przyjąć do użytkowania wytworzonych przeze mnie w ramach umowy nr 4/STACJA/2005 stacji paliw z uwagi na fakt, iż odstąpiła od podpisania protokołu zdawczo odbiorczego prac ze mną jako wykonawcą tj. firmą Wan – Deko i co jest z tym związane nie dokonała zapłaty za wykonane prace.

Doszło więc w ten sposób albo do błędnego ustalenia wartości początkowej wytworzonych w ramach umowy środków trwałych – stacji paliw, co jest z tym związane błędnego naliczania odpisów amortyzacyjnych, bowiem wartość początkowa stacji wytworzonych w ramach umowy nr 4/STACJA/2005 powinna wynosić 2.575.532,18 złotych (wartość netto wartości zlecenia według kosztorysu powykonawczego) tymczasem w wyniku odesłania do Wan Deko przez Lotos Paliwa faktur stanowiących końcowe rozliczenie prac na kwotę brutto 1.731.810,28 złotych wartość początkowa wskazanych wyżej stacji paliw została ustalona w sposób błędny – zaniżony o 1.419.516,63 złote lub spółka Lotos Paliwa wprowadziła w miejsce wystawionych przeze mnie i odesłanych mi faktur

o numerach wskazanych w dołączonej do niniejszego pisma dokumentacji - faktury innego kontrahenta, przez co stworzyła mechanizm na wyprowadzenie pieniędzy ze spółki.

Dlatego też we wskazanych wyżej wnioskach powołując się na zapisy ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu a także ustawy o kontroli skarbowej wniosłem o weryfikację przedstawionej przeze mnie sprawy.

Poprosiłem o zbadanie czy wystawione przeze mnie faktury, których specyfikacja zawarta została w przedmiotowych wnioskach zostały zastąpione fakturami innego kontrahenta. Wskazuję, że jeżeli do takiej sytuacji doszło, inny kontrahent musiałby wystawić faktury pomimo faktu nie wykonania prac. Byłyby to więc faktury fikcyjne, co oznacza, że inny podmiot otrzymałby wynagrodzenie za prace, które zostały wykonane przeze mnie w ramach Przedsiębiorstwa WAN DEKO.

Co więcej, z uwagi na uzasadnione podejrzenie, że w związku z faktem odesłania przez Lotos Paliwa do Wan Deko faktur na kwotę brutto 1.731.810,28 złotych z dużym opóźnieniem, o czym stanowią dane zawarte w dołączonej do niniejszego pisma dokumentacji, były one spółce potrzebne do pozyskania źródła finansowania do nabycia wytworzonych przez Wan Deko stacji paliw – dlatego też poprosiłem o weryfikację źródła finansowania.

Poprosiłem o sprawdzenie (jeżeli spółka finansowała inwestycję za pomocą środków pochodzących z kredytu) czy zobowiązana była w ramach rozliczenia przedłożyć do banku – kredytodawcy wskazane faktury, lub czy przedłożenie w banku tych faktur było niezbędne w celu uruchomienia źródła finansowania.

Jako podstawę mej prośby wskazałem zapisy art.33 ustawy o kontroli skarbowej w części stanowiącej, że na pisemne żądanie Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej albo dyrektora urzędu kontroli skarbowej, wydane w związku z wszczętym postępowaniem przygotowawczym w sprawie o przestępstwa i wykroczenia oraz przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe, banki są obowiązane do sporządzania i przekazania informacji dotyczących podejrzanego w zakresie ... () ...zawartych umów kredytowych lub umów pożyczek, z podaniem wysokości zobowiązań wynikających z tych kredytów lub pożyczek, celów na jakie zostały udzielone i sposobu zabezpieczenia ich spłaty.

A w przypadku gdy źródło finansowania było inne (na przykład środki pochodziły z otrzymanej na ten cel dotacji) poprosiłem o pełną weryfikację każdego innego niż przedstawiony wyżej sposobu finansowania w odniesieniu do wskazanych aspektów rozliczenia.

Zważywszy na cały materiał dowodowy zgromadzony w przedmiotowej sprawie, w tym ostatnie dowody wskazujące na stworzenie mechanizmu prania pieniędzy w spółce Lotos Paliwa (przedmiotowe wnioski niniejszym załączam) uprzejmie Państwa proszę o podjęcie działań mających na celu ostateczne wyjaśnienie i zamknięcie sprawy.

Z poważaniem,

Andrzej Wójcik

Załączniki:

- 1.Pismo z dnia 16 sierpnia 2011 roku skierowane do Generalnego Inspektora Informacji Finansowej
- 2.Pismo z dnia 16 sierpnia 2011 roku skierowane do Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej