



Kraków, dnia 6 września 2011 roku

KANCELARIA PREZESA RADY MINISTRÓW
DEPARTAMENT SKARG, WNIOSKÓW
I OBSŁUGI RADY DO SPRAW UCHODźCÓW

DOTYCZY: DSWRU - 571- 6937/10(08)/11/MK

Szanowni Państwo,

Odnosząc się do Państwa pisma z dnia 23 sierpnia 2011 roku uprzejmie wyjaśniam:

Departament Skarg i Wniosków wskazał, iż podtrzymuje swe stanowisko przekazane w piśmie z dnia 13 czerwca 2011 roku, co oznacza, że w przedstawionej przeze mnie sprawie dotyczącej konfliktu Lotos Paliwa – Wan Deko brak jest podstaw prawnych do podjęcia przez Prezesa Rady Ministrów Działań interwencyjnych. W uzasadnieniu zaś podał, że zgłoszony przeze mnie problem może być rozwiązany w uzgodnieniu z organami statutowymi Lotos – Paliwa sp. z o.o. lub w postępowaniu jurysdykcyjnym.

W odpowiedzi na przedstawione stanowisko Kancelarii Premiera Rady Ministrów stwierdzam, że oceniając wagę zgłoszonego przeze mnie problemu, w którym nie chodzi jedynie o wstrzymanie wypłaty należnego mi przez Lotos Paliwa wynagrodzenia za wykonane prace w ramach zawartej ze spółką umowy a:

- poważne zastrzeżenia do prowadzenia sprawy z mojego powództwa przeciwko spółce Lotos Paliwa przez Sąd Okręgowy w Gdańsku (sprawa sygn. akt. IX GC 272/09 związana z niedokonaniem zapłaty należnego mi wynagrodzenia za wykonane prace), w szczególności związane z brakiem działań ze strony Sądu w związku z nieskutecznie złożonym przez stronę pozwaną sprzeciwem od wyroku zaocznego jak i niepodjęciem ich przez Pana Ministra Krzysztofa Kwiatkowskiego, pomimo mojej prośby o nadzór nad sprawą (w związku z uchybieniami Sądu w prowadzeniu sprawy do Departamentu Sądów Powszechnych oraz Departamentu Skarg i Wniosków Ministerstwa Sprawiedliwości złożyłem skargę na działalność Sądu Okręgowego w Gdańsku);

- związane z przedstawionymi wyżej jak i we wcześniejszej korespondencji argumentami wskazującymi na zaburzenie funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości, o czym świadczy cały obraz sprawy jak i podejmowane w niej działania – między innymi nie odniesienie się zarówno przez Sąd jak i Ministerstwo Sprawiedliwości do oczywistych w sprawie dowodów;

- ujawnienie mechanizmu prania pieniędzy w grupie kapitałowej Grupa Lotos na przykładzie przedmiotowej sprawy, o czym Pan Premier został poinformowany w piśmie z dnia 16 sierpnia 2011 roku (w tej sprawie skierowałem prośbę o nadzór do Pana Ministra Jacka Rostowskiego w związku ze

zgłoszonymi wnioskami o zbadanie sprawy przez Głównego Inspektora Finansowego oraz Głównego Inspektora Kontroli Skarbowej) jak i niepodjęcie do dnia dzisiejszego działań przez Pana Ministra;

- posiadane przez Ministerstwo Skarbu Państwa dowody na winę podległej spółki w konflikcie Lotos Paliwa – Wan Deko (dowody wynikające z przeprowadzonego badania audytowego) i brak podjęcia działań w związku ze sprawą przez Pana Ministra Aleksandra Grada

nie mogę zgodzić się ze stwierdzeniem, że brak jest podstaw prawnych do podjęcia działania przez Pana Premiera bowiem, przedstawiona przeze mnie sprawa, obejmująca zakresem kompetencyjnym obszar trzech Ministerstw pozostała przez wskazane Ministerstwa nie rozwiązana, o czym po raz ostatni informowałem Pana Premiera w piśmie z dnia 16 sierpnia 2011 roku. Uważam zatem, że podstawa do podjęcia działań w sprawie istnieje. Zgodnie bowiem z art. 148 Konstytucji RP Prezes Rady Ministrów koordynuje i kontroluje pracę członków Rady Ministrów. Panowie – Krzysztof Kwiatkowski, Aleksander Grad oraz Jacek Rostowski – nie podjęli w sprawie żadnych działań przyczyniających się do jej wyjaśnienia i rozwiązania.

W uzasadnianiu możliwości podjęcia przez Pana Premiera działań powołuję się także na uregulowania prawne, które przedstawiłem już w piśmie skierowanym do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w dniu 23 czerwca 2011 roku, w szczególności powołuję się na zapisy art. 5 Ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 roku o Radzie Ministrów, który stanowi, że Prezes Rady Ministrów może w szczególności:

1. Wyznaczyć Ministrowi zakres spraw, w których minister ten działa z upoważnienia Prezesa Rady Ministrów;
2. Żądać informacji, dokumentów i sprawozdań okresowych lub dotyczących poszczególnej sprawy albo rodzaju spraw od ministra...(...)... po zawiadomieniu właściwego ministra;
3. Przekazać z urzędu lub na wniosek właściwego organu albo na wniosek strony, sprawę należącą do właściwości więcej niż jednego ministra...(...)...do załatwienia wskazanemu przez siebie ministrowi.

a także zapisy art. 12 wskazanej wyżej ustawy, stanowiącego, że Prezes Rady Ministrów z własnej inicjatywy może w drodze zarządzenia tworzyć komitety do rozpatrywania określonych kategorii spraw lub określonej sprawy.

W przedstawionej przeze mnie sprawie, którą należy traktować w sposób kompleksowy, a nie jako zwykły spór cywilnoprawny - mamy do czynienia z sytuacją wyprowadzania pieniędzy ze spółki z większościowym udziałem Skarbu Państwa, następnie z ochroną tego mechanizmu - przez grupę kapitałową Grupa Lotos, Sąd Okręgowy w Gdańsku, jak i Ministerstwo Skarbu, Sprawiedliwości oraz Finansów, o czym świadczą:

- działania organów statutowych Grupa Lotos S.A. oraz Lotos Paliwa sp. z o.o. w związku ze sprawą;
- rażące uchybienia w prowadzeniu sprawy przez Sąd Okręgowy w Gdańsku;
- zaniechanie działań przez Pana Aleksandra Grada po uzyskaniu dowodów na winę podległej spółki w konflikcie;
- zaniechanie działań przez Pana Ministra Kwiatkowskiego, pomimo prawnych instrumentów umożliwiających ich podjęcie w związku z licznymi uchybieniami Sądu Okręgowego w Gdańsku;
- nie ustosunkowanie się do sprawy przez Pana Ministra Jacka Rostowskiego.

Panu Premierowi w dotychczasowej korespondencji przedstawiałem zaburzenia w funkcjonowaniu wymiaru sprawiedliwości na przykładzie prowadzenia sprawy przez Sąd Okręgowy w Gdańsku oraz działań podjętych przez Ministerstwo Sprawiedliwości, dając jednocześnie dowód na istotny problem społeczny jak i szkodliwy dla kraju mechanizm. Na przykładzie sprawy, która dotknęła mnie osobiście w skierowanym do Pana Premiera piśmie udowodniłem mechanizm prania i wyprowadzania pieniędzy ze spółki nadzorowanej przez Skarb Państwa należącej do grupy kapitałowej Grupa Lotos.

Mam wrażenie, że poprzez zaniechanie w przedstawionej przeze mnie sprawie działań Rząd wskazany mechanizm chroni. W dalszym ciągu uważam, że uzasadnienie do zajęcia się sprawą przez Pana Premiera Donalda Tuska istnieje. Jak wyżej przedstawiłem podjęcie działań umożliwiając stosowne regulacje prawne.

Nie mogąc liczyć na poparcie Rządu w przedstawionej sprawie zmuszony zostałem zwrócić się do Posłów – członków Komisji Sprawiedliwości oraz Praw Człowieka oraz Posłów – członków Komisji Prawa w Parlamencie Europejskim z prośbą o interwencję. W załączeniu przedstawiam pisma, w których zawarty został pełny opis działań podjętych w sprawie przez Sąd Okręgowy w Gdańsku oraz Ministerstwo Sprawiedliwości:

- pismo z dnia 6 września 2011 roku skierowane do Komisja Prawa Parlamentu Europejskiego
- pismo z dnia 6 września 2011 roku skierowane do Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka

Odnosząc się do kolejnych argumentów przedstawionych przez Państwa w piśmie z dnia 23 sierpnia 2011 roku stwierdzam, że błędem jest przedstawianie przedmiotowej sprawy jako zwykłego sporu cywilnoprawnego, podczas gdy sprawa wyraźnie wykroczyła poza jego ramy. Jak wskazałem sprawę należy traktować w sposób kompleksowy. Na przykładzie sprawy cywilnoprawnej doszło bowiem do ujawnienia mechanizmu „prania pieniędzy”, przez to finansowania podmiotów nieznanego pochodzenia. Stała się również niepodważalnym dowodem na zaburzenie funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości.

Czy Rząd ma interes w tym, żeby ten mechanizm chronić?

Dlaczego żadne z Ministerstw nie podjęło w sprawie działań. Moim zamiarem wbrew Państwa twierdzeniom nie było oczekiwanie sprzecznych z prawem działań od organów i instytucji państwowych. Prosiłem bowiem, aby każda z instytucji działała w swoim obszarze kompetencyjnym.

Wskazaliście Państwo, że do rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy władny jest jedynie sąd powszechny. Co jednak zrobić w sytuacji gdy Sąd pomimo faktu, iż sprzeciw od wyroku zaocznego złożony przez stronę pozwaną został w sposób nieskuteczny, do popełnionego przez siebie błędu (polegającego na uznaniu jego skuteczności) nie chce się ustosunkować. W przedmiotowej sprawie prosiłem, aby pan Minister Kwiatkowski działał w obszarze przynależnych mu kompetencji. Aby objął przedmiotową sprawę nadzorem, z uwagi na liczne uchybienia popełnione przez Sąd Okręgowy w Gdańsku. Niestety Ministerstwo Sprawiedliwości pomimo licznie kierowanej w sprawie korespondencji do argumentów zawartych w piśmie procesowym z dnia 25 maja 2011 roku stanowiących dowód na niedopuszczalne uchybienie Sądu - nie odniosło się.

Z kolei Pana Ministra Rostowskiego prosiłem o objęcie przedmiotowej sprawy nadzorem z uwagi na skierowanie wniosków do Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej oraz Inspektora Informacji Finansowej w związku ze zidentyfikowanymi nieprawidłowościami w spółce której większościowym udziałowcem jest skarb państwa, w szczególności zarzutem „prania pieniędzy”. Swą prośbę skierowaną do Pana Ministra Rostowskiego uzasadniłem treścią Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2007 roku, z której wynika, że do organów podległych lub nadzorowanych przez Ministra Finansów należą zarówno Generalny Inspektor Informacji Finansowej jak i Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej oraz wagą argumentów, które w skierowanych wnioskach zaprezentowałem.

Natomiast uzasadnieniem możliwości podjęcia działań w sprawie przez Pana Ministra Grada jest fakt, iż to Skarb Państwa jest właścicielem 53,19 % akcji spółki Grupa Lotos S.A., dominującej wobec Lotos Paliwa sp. z o.o. – strony konfliktu. Zgodnie z zasadami nadzoru właścicielskiego (powołuję się tu na dokument „Zasady nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Skarbu Państwa”) bezpośredni nadzór nad działalnością spółek z udziałem Skarbu Państwa sprawują rady nadzorcze, co stanowi instrument Ministra Skarbu Państwa stwarzający możliwość monitorowania i kontrolowania procesów zachodzących w spółkach.

Ministerstwo Skarbu Państwa jest ustawowo odpowiedzialne za ochronę interesów Skarbu Państwa w zakresie realizacji tego celu przez jednostki organizacyjne i osoby fizyczne zaangażowane w prowadzenie spraw związane z działalnością spółek z udziałem Skarbu Państwa jako akcjonariusza, a przecież w przedstawionej przeze mnie sprawie doszło do ujawnienia mechanizmu wyprowadzania pieniędzy ze spółki, w której większościowym udziałowcem jest Skarb Państwa. Celem nadzoru właścicielskiego jest także zapewnienie transparentności działalności spółek z udziałem Skarbu Państwa, co wskazuję, że nie zostało zapewnione.

W piśmie z dnia 13 czerwca 2011 roku Kancelaria Prezesa Rady Ministrów wskazała, że przedstawiony przeze mnie problem może być rozstrzygnięty w uzgodnieniu z organami statutowymi Lotos – Lotos Paliwa. Wskazuję tutaj, że organy statutowe spółek Grupa Lotos S.A. oraz Lotos Paliwa sp. z o.o. nie wykazały woli polubownego rozstrzygnięcia sporu. Zaznaczam także, że bezpośredni nadzór nad działalnością spółek z udziałem Skarbu Państwa sprawują rady nadzorcze składające się z przedstawicieli Ministerstwa Skarbu Państwa. Rada nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności (art. 219. § 1. KSH). Zgodnie § 4 wskazanego artykułu w celu wykonania swoich obowiązków rada nadzorcza może badać wszystkie dokumenty spółki, żądać od zarządu i pracowników sprawozdań i wyjaśnień oraz dokonywać rewizji stanu majątku spółki. Jak więc zatem jest możliwe, że przy tak szerokich uprawnieniach kontrolnych doszło do wyprowadzania pieniędzy ze spółki, której pakiet kontrolny akcji znajduje się w posiadaniu Skarbu Państwa (cały mechanizm przedstawiony został w kierowanej do Pana Ministra Rostowskiego, Pana Ministra Grada a także Pana Premiera korespondencji).

Do podstawowych kompetencji i obowiązków rad nadzorczych w spółkach z udziałem Skarbu Państwa należy między innymi: ocena sprawozdania finansowego w zakresie jego zgodności z księgami i dokumentami jak i ze stanem faktycznym, monitorowanie i kontrola istotnych dla spółki decyzji zarządu, ocena efektów pracy zarządu. Wskazuję także, że w spółkach z udziałem Skarbu Państwa mogą być powoływane doraźne lub stałe komisje/ komitety problemowe oraz zespoły robocze. Uważam więc, że istniała możliwość rozwiązana przedstawionego przeze mnie problemu przez przedstawicieli Ministerstwa Skarbu Państwa. Rady Nadzorcze spółek Lotos Paliwa sp. z o.o. oraz Grupa Lotos S.A., które o całej sprawie zostały zawiadomione powinny zweryfikować całą dokumentację związaną z wykonaniem przedmiotowego zlecenia. Nieuzasadnionym dla mnie jest nie podjęcie się wyjaśnienia sprawy.

W piśmie z dnia 17 grudnia 2010 roku Dyrektor Departamentu Spółek Kluczowych Ministerstwa Skarbu Państwa wskazał, że Rada Nadzorcza spółki Grupa Lotos S.A. na wniosek Ministerstwa Skarbu Państwa z dnia 13 września 2010 roku zleciła wprowadzić przeprowadzenie badania audytowego zagadnień, które wskazałem w korespondencji kierowanej do Ministra Skarbu Państwa. Jednakże wskazała, że na posiedzeniu Rady Nadzorczej Grupy Lotos S.A. w dniu 16 listopada 2010 roku omówiono wyniki audytu bez podejmowania uchwały.

Dlaczego pomimo posiadanych dowodów (doszło do udowodnienia faktu przyjęcia do użytkowania przyjętych przeze mnie obiektów budowlanych – stacji paliw Lotos) sprawa do nie została ostatecznie wyjaśniona. Przedstawione zapisy ksiąg rachunkowych pozostawały przecież w sprzeczności z przedstawianym przeze mnie stanem faktycznym (w tym dokumentacją techniczną wykonania zlecenia).

Dlaczego organ nadzorczy sprawujący bezpośredni nadzór nad działalnością spółek Skarbu Państwa wobec posiadanych dowodów wynikających z przeprowadzonego audytu nie zlecił dalszego zbadania (wyjaśnienia) sprawy. Wygłąda na to, że w momencie pozyskania dowodów w sprawie Ministerstwo Skarbu Państwa odstąpiło od podjęcia w niej dalszych działań.

Ministerstwo Skarbu posiada przecież w swej strukturze komórki organizacyjne, które mogły zająć się przedstawioną przeze mnie sprawą, bowiem zarówno Departament Nadzoru Właścicielskiego, Departament Spółek Kluczowych jak i Departament Analiz w przedmiotowej sprawie powinny podjąć stosowne działania. Uważam zatem, że uprawnienia właścicielskie i nadzorcze przysługujące Ministrowi Skarbu Państwa umożliwiały podjęcie w sprawie działań i jej zakończenie. Działania te powinny skutkować między innymi wypłatą przysługującego mi za wykonane prace wynagrodzenia.

W przedmiotowym piśmie odnosicie się także Państwo do postępowania skargowego uregulowanego przepisami Działu VIII KPA. W piśmie otrzymanym z Departamentu spółek Kluczowych Skarbu Państwa Minister Skarbu Państwa wskazał, że nie rozpatruje złożonej przeze mnie skargi w rozumieniu działu VIII KPA, ponieważ w zakresie właściwości jego urzędu nie leżą żadne instrumenty administracyjnego postępowania za pomocą których można by było rozstrzygać w sprawie.

W odpowiedzi na co wskazuję, że zgodnie z art. 227 KPA przedmiotem skargi jest zaniedbanie lub niewłaściwe wykonanie zadań przez właściwe organy. Podtrzymuję wyrażone w skardze stanowisko, wskazując, że od momentu przeprowadzenia badania audytowego w spółce Lotos Paliwa Ministerstwo Skarbu nie podjęło w sprawie żadnych działań. Nie chodziło mi tutaj o spowodowanie zapłaty wynagrodzenia lecz podjęcie działań umożliwiających ostateczne zamknięcie sprawy, co jak wyżej wykazałem było możliwe. Z brzmienia art. 238 KPA wynika, że „załatwienie skargi lub wniosku powinno być poprzedzone rozpatrzeniem wszystkich okoliczności sprawy. Sprawa została wprawdzie rozpoznana, ale żadne działania nie zostały w wyniku rozpoznania podjęte.

Wskazuję także, że załatwienie sprawy polega na rozstrzygnięciu, wydaniu poleceń lub podjęciu innych stosownych środków, usunięciu stwierdzonych uchybień i w miarę możliwości przyczyn ich powstania oraz zawiadomieniu w sposób wyczerpujący skarżącego o wynikach rozpatrzenia, dokonanych rozstrzygnięciach, wydanych poleceniach lub podjętych innych stosownych środkach działania.

Takie działania z całą pewnością przez Pana Ministra Aleksandra Grada podjęte nie zostały.

Podsumowując, zaniechanie przez Rząd działań w przedmiotowej sprawie oznacza ochronę istniejącego mechanizmu. Niezrozumiałym bowiem jest dlaczego Rząd wobec przedstawianych argumentów nie podjął w sprawie żadnych działań skutkujących jej wyjaśnieniem i rozwiązaniem.

Przedstawione wyżej argumenty w moim odczuciu stanowią wystarczające uzasadnienie do podjęcia w przedstawionej przeze mnie sprawie działań interwencyjnych przez Pana Premiera. Dlatego też uprzejmie proszę o wyznaczenie z Panem Donaldem Tuskiem terminu spotkania w celu omówienia działań, które w przedstawionej przeze mnie sprawie Prezes Rady Ministrów zamierza podjąć.

Z poważaniem,

Andrzej Wójcik

Załączniki:

- pismo z dnia 6 września 2011 roku skierowane do Komisja Prawa Parlamentu Europejskiego
- pismo z dnia 6 września 2011 roku skierowane do Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka